|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 33879-04-16 מדינת ישראל - שלוחת רמלה נ' עיסאוי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה מדינת ישראל  באמצעות משטרת ישראל תביעות רמלה ע"י עוה"ד דפנה קרפל** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - עודאי עיסאוי באמצעות עוה"ד חי אוזן** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ועל כן הורשע בביצוען של העבירות הבאות: התפרצות למקום מגורים במטרה לבצע עבירה בצוותא חדא, לפי [סעיפים 406(ב) ו-29](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**), וכן גניבה בצוותא חדא לפי [סעיפים 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין התאריך 23.2.16 לתאריך 26.2.16, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפגשו הנאשם ואחיו מחמוד עיסאוי (להלן: **מחמוד**) עם פלוני (להלן: **הקטין**) והשניים הציעו לקטין להתפרץ יחד איתם לדירת מגורים שנמצאת בתחומי העיר לוד (להלן: **הדירה**).

3. בהמשך למתואר באותו המועד, בשעות הערב המאוחרות, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התפרץ הנאשם ביחד עם הקטין ומחמוד לדירה, בכך שהנאשם עמד ושמר מתחת לבניין בו נמצאת הדירה, בעוד שהקטין ומחמוד עלו לגג הבניין ומהגג ירד הקטין כאשר הוא קשור בחבל אותו אוחז מחמוד, לעבר הדירה, ובהגיעו לדירה, פתח את חלון המטבח ונכנס אליה.

4. בנסיבות אלה, נטל הקטין מהדירה את הרכוש שלהן: טלויזיה 50 אינצ', טלויזיה 32 אינצ', טלפון מסוג LG.

**גזר הדין בעניינו של הקטין**

5. הקטין הועמד לדין בגין האירוע מושא כתב האישום בבית משפט השלום לנוער ברמלה וההליכים בעניינו הסתיימו כך שניתן גזר דין ללא הרשעה וכן נקבע שעליו לחתום על התחייבות כספית, לשלם קנס ופיצוי למתלונן וכי עליו לבצע 80 שעות שירות לתועלת הציבור.

**תסקירי שירות המבחן**

6. התקבלו שלושה תסקירים לעונש בעניינו של הנאשם ואשר מהם עולה בתמצית התמונה הבאה: לנאשם אין עבר פלילי קודם ולא נפתחו לו תיקים נוספים במשטרה; העבירות בוצעו ימים ספורים לאחר שמלאו לנאשם 18 שנים; הוצע לנאשם להשתלב בהליך טיפולי במסגרת בית משפט קהילתי והנאשם נמצא בלתי מתאים למסלול זה עקב אי קבלת אחריות על מעשיו והעדר נכונות להשתלב בהליך טיפולי; בסופו של יום, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טענות הצדדים לעונש**

7. המאשימה טענה כי יש להשית על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וזאת לאור חומרת האירוע מושא כתב האישום, שכולל בתוכו גם עבירה מסוג פשע (התפרצות למקום מגורים), וגם עבירה מסוג עוון (עבירת הגניבה של הרכוש מתוך הדירה).

8. בא כוח הנאשם טען כי מדובר בנאשם שהוא יליד 21.2.1998, כך שמלאו לו 18 שנים ביום 21.2.16, כאשר לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ההתפרצות ארעה בין 23.2.16 ו-26.2.16. הווה אומר, העבירה בוצעה כאשר היה בן 18 ועוד ימים ספורים. לטענתו, אילו העבירה היתה מתבצעת מספר ימים לפני כן, היה עניינו נדון בבית המשפט לנוער, על כל המשתמע מכך מבחינת רמת הענישה מצד אחד והאחידות בענישה עם הקטין, מצד שני. לפיכך, בא כוח הנאשם טען כי יש להשית על הנאשם עונש זהה לעונש שהושת על הקטין.

9. בא כוח הנאשם הוסיף וטען כי בחומר החקירה ישנה אינדיקציה לכך כי יתכן והעבירה מושא כתב האישום בוצעה לפני 21.2.16, היינו לפני יום הולדתו ה-18 של הנאשם, ולכן עניינו היה צריך להישמע בבית המשפט לנוער. ייאמר כבר עתה שטענה זו דינה להידחות וזאת מהטעם הפשוט שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, ולכן הוא מנוע מלטעון טענות עובדתיות שמנוגדות לו.

**מתחם העונש ההולם**

10. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם אפנה ל[ע"פ 370/14](http://www.nevo.co.il/case/11206073) **סלפיתי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.8.14). באותו עניין נדון ערעור של שני מערערים, אחד בשם אלכס סלפיתי (להלן: **סלפיתי**) ואחד בשם אחמד נתשה (להלן**: נתשה**). העבירות שבהן הורשע סלפיתי אינן רלוונטיות לאירוע מושא כתב האישום שבפניי ולכן אתמקד רק בעניינו של נתשה. נתשה היה "בגיר צעיר" שהורשע בביצוען של שתי עבירות של התפרצות למקום מגורים וגניבה, בשני מועדים שונים. בית המשפט המחוזי, כערכאה ראשונה, קבע כי מתחם העונש ההולם לשתי העבירות נע בין 6 ועד 20 חודשי מאסר בפועל, והשית עליו 7 חודשי מאסר בפועל. ערעורו של נתשה לבית המשפט העליון התקבל וזאת לאור תסקירים חיוביים שהתקבלו בעניינו ולכן עונשו הופחת ל-6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. כמו כן, בפסקה 9 לפסק הדין נקבע כדלקמן:

"איננו סבורים כי נפל פגם במתחם הענישה שנקבע על ידי בית משפט קמא אשר נראה שהוא משקף, מחד גיסא, את חומרת מעשי העבירה ואת האופן בו בוצעו (בצוותא ותוך תכנון מוקדם), ומאידך גיסא, את העובדה שנסיבות ביצועם אכן אינן ממקמות אותם ברף העליון של החומרה (והשוו לרף הענישה שנזכר ב[רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.2.14)). אלא שלצד זאת סברנו כי בהתחשב בסיכויי שיקומו של נתשה ובשל עיקרון אחידות הענישה היה מקום להעמיד את עונשו של נתשה על הרף התחתון של מתחם הענישה שנקבע, קרי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וזאת מבלי לנכות את תקופת ימי מעצרו שנמשך כחודשיים ואשר יש לקוות שגם בה היה להבהיר לנתשה את חומרת המעשים."

11. עינינו הרואות כי לגבי נתשה שביצע שתי עבירות של התפרצות למקום מגורים וגניבה, בשני מועדים שונים, בית המשפט העליון אישר מתחם עונש הולם שנע בין שישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ו-20 חודשי מאסר בפועל.

12. לדוגמאות נוספות מהפסיקה שבהן היה מדובר בעבירות רכוש מסוג פשע שבוצעו על ידי "בגיר צעיר" והעונש הסופי הועמד על עבודות שירות, ראו את הפסיקה שלהלן: לגבי עבירת התפרצות למקום מגורים, ראו [ע"פ (מחוזי חיפה) 48422-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6603544) **ניסנוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.7.13); לגבי עבירות של גניבת אופנועים, ראו [ע"פ 4944/15](http://www.nevo.co.il/case/20450193) **שרעבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.2.16)).

13. לפיכך, לגבי אירוע הפריצה הבודד, מושא כתב האישום שבפני, סבורני שיש לאשר מתחם עונש הולם שנע בין 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל. בעת קביעת גבולות מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון גם את העובדה שהדירה היתה בלתי מאוכלסת בעת שנפרצה, וזאת לאחר שהבעלים של הדירה נפטר והדירה עמדה ריקה מכל אדם.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

14. יש לדחות את טענת ההגנה לאחידות בענישה בין הנאשם לקטין וזאת מכל הסיבות הבאות:

**ראשית**, קטינים עניינם נדון בבית משפט לנוער לפי הוראותיו של [חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)](http://www.nevo.co.il/law/70348) התשל"א – 1971, מבלי שיש צורך בקביעת מתחם העונש ההולם, כפי שנעשה לגבי בגירים;

**שנית**, למרות שהנאשם ביצע את העבירות מושא כתב האישום ימים ספורים לאחר שמלאו לו 18 שנים, עדיין הנאשם מבוגר יותר מהקטין בשנה ושבעה חודשים, שהוא פער משמעותי בעולמם של קטינים שמובאים למשפט בבית המשפט לנוער;

**שלישית**, מתוך עיון בגזר הדין ללא הרשעה שניתן על ידי בית משפט לנוער ברמלה בעניינו של הקטין (נ/1 ו-נ/2), עולה שהקטין צלח מסלול שיקומי וטיפולי לאחר שיתוף פעולה עם שירות המבחן, וזאת בניגוד לנאשם שבפניי שסירב להשתתף בהליך טיפולי כלשהו.

15. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים לקולא שלהלן ואשר מחייבים הצבת הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם שקבעתי: העדר עבר פלילי קודם; היותו "בגיר צעיר", וזאת לא כל שכן כאשר העבירות מושא כתב האישום בוצעו ימים ספורים לאחר שמלאו לו 18 שנים; הודאה בכתב האישום וחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

16. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו חמישה ימים בשבוע, 7 שעות עבודה יומיות, במרכז יום לקשיש, ברחוב עשרת הרוגי מלכות בלוד. על הנאשם להתייצב ביום 15.11.18 בשעה 08:00 ביחידת עבודות השירות, במפקדת מחוז מרכז ברמלה, לצורך תחילת ריצוי עבודות השירות. על הנאשם להישמע להוראותיו והנחיותיו של הממונה על עבודות השירות.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע, או עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן, עד תביעה 6 בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.12.18 והשני עד ליום 1.1.19. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 2,000 ₪ , או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.12.18 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

**המזכירות תשגר העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.**

5129371

54678313ניתן היום, ל' תשרי תשע"ט, 09 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.
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הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)